



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-87

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 марта 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Петровой Т.А.

при секретаре Ивашовой О.В.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Башкина А. [ ] И. [ ] о признании частично недействующим пункта 24 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327,

### установил:

абзац третий пункта 24 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент), предписывает, что по результатам экспертизы заявки по существу должен быть направлен исходящий документ экспертизы (решение, уведомление или запрос) не позднее 12 месяцев со дня направления уведомления об удовлетворении

ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу.

Башкин А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим данного нормативного положения, как предусматривающего направление заявителю исходящего документа экспертизы без предварительного ознакомления заявителя с отчетом об информационном поиске и допускающего нарушение установленного пунктом 3 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации шестимесячного срока.

Министерство образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки России), Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России), Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменных возражениях на заявление указали, что противоречие между оспариваемой нормой и пунктом 3 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует, поскольку эти нормы определяют сроки для осуществления различных юридически значимых действий.

Представитель Минобрнауки, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Выслушав объяснения Башкина А.И., возражения представителей Минэкономразвития России и Роспатента – Разумовой Г.В., Минюста России – Чижиковой Т.Ю., оценив нормативный правовой акт в оспариваемой части на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что требования заявителя удовлетворению не подлежат, Верховный Суд Российской Федерации находит, что оснований для удовлетворения требований не имеется.

Минобрнауки России в соответствии с ранее действовавшими пунктом 1 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 280, пунктом 9 Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2005 г. № 679, приняло оспариваемый в части Регламент. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 20 февраля 2009 г., регистрационный № 13413, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009 г., № 21.

Регламент, согласно содержанию его пункта 1, определяет сроки и последовательность действий (административных процедур), порядок взаимодействия между структурными подразделениями Роспатента, а также взаимодействия с гражданами и юридическими лицами при приеме заявок на изобретение и их рассмотрении, экспертизе и выдаче в установленном

порядке патентов Российской Федерации на изобретение.

Согласно статье 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации экспертиза заявки на изобретение по существу включает: информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, по сравнению с которым будет осуществляться оценка новизны и изобретательского уровня изобретения; проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 данного Кодекса (абзацы первый, второй и третий пункта 2). По истечении шести месяцев со дня начала экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю отчет об информационном поиске, если по такой заявке не испрашивается приоритет более ранний, чем дата подачи заявки, и если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу подано при подаче заявки (абзац первый пункта 3); заявитель и третьи лица вправе ходатайствовать о проведении по заявке на изобретение, прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом, информационного поиска для определения уровня техники, по сравнению с которым будет осуществляться оценка новизны и изобретательского уровня заявленного изобретения; порядок и условия проведения такого информационного поиска и предоставления сведений о его результатах устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности (пункт 4).

Кодексом (абзац четвертый пункта 2 статьи 1386) также установлено, что информационный поиск по заявкам на выдачу патента Российской Федерации не проводится, если заявленный результат интеллектуальной деятельности относится к объектам, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 4 статьи 1349), не являются изобретениями (пункт 5 статьи 1350) и которым не предоставляется правовая охрана в качестве изобретения (пункт 6 статьи 1350). Уведомление о том, что информационный поиск не будет проведен, направляется до истечения шести месяцев со дня начала экспертизы заявки по существу.

Предусмотрена Кодексом и возможность продления срока направления отчета об информационном поиске, в том числе и в случае, если заявленное изобретение охарактеризовано таким образом, что это делает невозможным проведение этого поиска в установленном порядке, о чем уведомляется заявитель (абзац второй пункта 3 статьи 1386).

Из приведенных норм следует, что федеральный законодатель выделяет мероприятия по проведению информационного поиска в качестве этапа экспертизы заявки на изобретение по существу и поиска по ходатайствам заявителей или третьих лиц. Цель информационного поиска в указанных случаях состоит в выявлении уровня техники, по сравнению с которым может осуществляться оценка новизны и изобретательского уровня заявленного изобретения. В процессе информационного поиска

устанавливается объем информации об уровне техники, противопоставляемой заявленному изобретению. Направление отчета об информационном поиске является требованием законодателя к оформлению результатов этого поиска и предоставлению их заявителю, что не тождественно направлению самостоятельных исходящих документов экспертизы (решения, уведомления или запроса) по результатам экспертизы, существо которой заключается в исследовании патентоспособности заявленного результата интеллектуальной деятельности для целей предоставления правовой охраны, в том числе и на основе данных проведенного поиска.

Различия в содержании и целях совершаемых действий при проведении информационного поиска и исследовании патентоспособности не предполагают тождественности сроков их совершения и обуславливают наличие пункта 26.1 Регламента, устанавливающего условия и сроки проведения информационного поиска по заявке на изобретение при экспертизе по существу и по ходатайству заявителя или третьих лиц.

При этом подпункт 2 данного пункта Регламента воспроизводит положения пункта 3 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющего требование о направлении отчета об информационном поиске по истечении шести месяцев в случае, предусмотренном данной нормой Кодекса.

С учетом изложенного оспариваемый в части пункт 24 Регламента, подлежащий применению в системной связи с его же пунктом 26.1, полностью согласуется с приведенными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и не ограничивает право заявителя на получение отчета об информационном поиске в установленный законом срок, а также на решение вопросов о международном патентовании и целесообразности практической реализации заявленного изобретения.

Правилами разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, определяющими требования к административным регламентам, предусмотрено, что каждая административная процедура в качестве обязательного элемента должна содержать описание каждого административного действия, входящего в состав административной процедуры, продолжительность и (или) максимальный срок его выполнения.

Федерального закона или иного нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, устанавливающего иной максимальный срок для направления исходящего документа по результатам экспертизы, не имеется.

Таким образом, пункт 24 Регламента в оспариваемой части федеральному законодательству не противоречит, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушает.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Башкина А [ ] И [ ] о признании частично недействующим пункта 24 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Т.А. Петрова