



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-86

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

1 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Башкина А. [] И. [] о признании частично
недействующими пункта 9.7.4.2 и подпункта 1 пункта 9.8.1.3
Административного регламента исполнения Федеральной службой по
интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам
государственной функции по организации приема заявок на полезную модель
и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов
Российской Федерации на полезную модель, утвержденного приказом
Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября
2008 г. № 326,

установил:

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от
29 октября 2008 г. № 326 утвержден Административный регламент
исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности,
патентам и товарным знакам государственной функции по организации
приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи
в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную
модель (далее – Административный регламент).

Абзац второй пункта 9.7.4.2 Административного регламента,
устанавливая требования к описанию полезной модели, предусматривает, что

в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога, наиболее близкого к полезной модели (прототипа).

Подпункт 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента, закрепляя требования к формуле полезной модели, определяет, что пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Башкин А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующими указанных нормативных положений, как допускающих, по его мнению, проведение проверки заявленной на регистрацию полезной модели на ее соответствие условиям патентоспособности, в том числе при преобразовании заявки на изобретение в заявку на полезную модель. Заявитель считает, что оспариваемые нормы противоречат пункту 1 статьи 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают его право самостоятельно определять объем правовой охраны заявленного результата интеллектуальной деятельности.

Министерство образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки России), Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России), Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменных возражениях на заявление указали, что оспариваемые нормативные положения определяют требования к документам заявки (формуле и описанию полезной модели) согласно подпунктам 2 и 3 пункта 2 статьи 1376 Гражданского кодекса Российской Федерации, не направлены на проведение проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, федеральному законодательству не противоречат, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушают.

Минобрнауки России направило в адрес Верховного Суда Российской Федерации заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав объяснения Башкина А.И., представителей Минэкономразвития России и Роспатента – Разумовой Г.В. и Робинова А.А., представителя Минюста России – Балояна К.Т., оценив нормативный правовой акт в оспариваемой части на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что оснований для удовлетворения

заявления не имеется, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявление не подлежит удовлетворению.

Минобрнауки России, как федеральный орган исполнительной власти, осуществлявший функции по нормативно-правовому регулированию в сфере интеллектуальной собственности в соответствии с ранее действовавшими пунктом 1 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 280, и пунктом 9 Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2005 г. № 679, приняло оспариваемый в части Административный регламент. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 24 декабря 2008 г., регистрационный № 12977, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009 г., № 10.

Административный регламент согласно содержанию его пункта 1 определяет сроки и последовательность действий (административных процедур), порядок взаимодействия между структурными подразделениями Роспатента, а также его взаимодействия с гражданами и юридическими лицами при приеме заявок на полезную модель и их рассмотрении, экспертизе и выдаче в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель.

Пункт 1 статьи 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации предписывает, что по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится экспертиза, в процессе которой проверяются наличие документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1376 данного Кодекса, их соответствие установленным требованиям и соблюдение требования единства полезной модели (пункт 1 статьи 1376), а также устанавливается, относится ли заявленное решение к техническим решениям, охраняемым в качестве полезной модели. Соответствие заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 данного Кодекса, в процессе экспертизы не проверяется, к проведению экспертизы заявки на полезную модель соответственно применяются положения, установленные пунктами 2, 4 и 5 статьи 1384, пунктами 2 и 3 статьи 1387, статьями 1388 и 1389 данного Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1376 этого Кодекса заявка на полезную модель должна содержать в том числе описание полезной модели, раскрывающее ее с полнотой, достаточной для осуществления и формулу полезной модели, выражающую ее сущность, и полностью основанную на ее описании (подпункты 2 и 3).

В силу пункта 4 статьи 1374 названного Кодекса требования к

документам заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец устанавливаются на основании Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Оспариваемый пункт 9.7.4.2 Административного регламента, предписывающий приводить в разделе «Уровень техники» сведения об известных заявителю средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и наиболее близком к ней аналоге (прототипе), направлен на раскрытие сущности технического решения, которое должно быть выражено в формуле полезной модели, и в силу этого полностью соответствует подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правило подпункта 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента о включении в пункт формулы признаков полезной модели, совпадающих с признаками наиболее близкого аналога и признаков, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога, является реализацией требований подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 названного Кодекса, согласно которым формула полезной модели должна быть полностью основана на описании, а определяемый формулой объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Таким образом, оспариваемые нормативные положения определяют связанные с анализом сущности полезной модели требования к документам заявки (формуле и описанию), которая подается лицом, обладающим правом на получение патента и приобретающим статус заявителя, что не может рассматриваться как проведение проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость», и поэтому эти положения не противоречат пункту 1 статьи 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы Башкина А.И. о том, что при преобразовании заявки на изобретение в заявку на полезную модель оспариваемые в части пункты Административного регламента позволяют Роспатенту требовать от заявителя корректировки заявки на полезную модель с учетом выявленной при экспертизе заявки на изобретение по существу информации о более близком аналоге, не основаны на содержании этих положений, которые подлежат применению в системной связи с иными нормами Административного регламента, не оспариваемыми заявителем.

Согласно подпункту 6 пункта 21 Административного регламента заявка на полезную модель, являющаяся результатом преобразования заявки на изобретение, рассматривается в соответствии с пунктами 20.1–20.14 регламента. При этом экспертиза заявки на полезную модель начинается с даты уведомления заявителя о состоявшемся преобразовании.

При проведении экспертизы проверяется наличие структурных

разделов описания полезной модели, предусмотренных пунктом 9.7 Административного регламента, и выполнение требований к их содержанию (пункт 20.4.1).

Если в процессе экспертизы заявки установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам или подана на объект, которому не предоставляется охрана как полезной модели, заявителю направляется запрос с указанием обнаруженных недостатков, приведением необходимых аргументов правового характера и предложением представить исправленные или недостающие документы в течение двух месяцев с даты получения с такого запроса.

Основанием для запроса в том числе является известный специалисту на основе общих знаний в данной области техники без проведения информационного поиска по определению уровня техники более близкий к заявленной полезной модели аналог, чем указанный заявителем в качестве прототипа в разделе описания «Уровень техники» (подпункты 1 и 1.11 пункта 20.5 Административного регламента).

Возможность направления запроса о представлении исправленных или недостающих документов, в случае если заявка не соответствует установленным требованиям к документам заявки, предусмотрена взаимосвязанными положениями пункта 1 статьи 1390 и пункта 4 статьи 1384 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного оспариваемые нормативные положения не допускают проведение проверки заявки на полезную модель, являющейся результатом преобразования заявки на изобретение, по итогам проведения информационного поиска, осуществленного для определения уровня техники по заявке на изобретение, и не предусматривают оценку патентоспособности полезной модели в соответствии с данным уровнем. Правила, содержащиеся в этих положениях, направлены на обеспечение возможности однозначного определения объема предоставленных на основании патента прав и не нарушают права Башкина А.И. в указанном им аспекте.

Заявитель, по сути, связывает нарушение своих прав не с содержанием оспариваемых норм, а с их применением, что не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Ссылка на отсутствие в оспариваемых нормах положений, уточняющих, по состоянию на какую дату заявителю должен быть известен наиболее близкий аналог, не свидетельствует о незаконности этих норм.

Согласно пункту 3 статьи 1379 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае преобразования заявки на изобретение или полезную модель приоритет изобретения или полезной модели и дата подачи заявки сохраняются.

Абзац третий пункта 9.7.4.2 Административного регламента, не оспариваемый заявителем, предусматривает, что в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из

опубликованных в мире сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели, или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели.

Таким образом, пункт 9.7.4.2 и подпункт 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента в оспариваемой части федеральному законодательству не противоречат, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушают.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Башкина А [] И [] о признании частично недействующими пункта 9.7.4.2 и подпункта 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова